



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-1157/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad AGROFIN d. o. o. u stečaju, Slavonska avenija 26 /9, Zagreb, OIB 74735820157, odlučujući o žalbi vjerovnika ALEKSANDRE VEKIĆ, Švicarska, Minusio, Via Navegna 2A, OIB 15248692478, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Saša Poldan, Goran Gatara, Valentina Vižintin, Marko Komorski, Ana Babić i Soča Fruk Murina u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-295/2023-32 od 2. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 13. ožujka 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Aleksandre Vekić, Švicarska, Minusio, Via Navegna 2A, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-295/2023-32 od 2. veljače 2024. u točki II.3. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Varaždinu je odlučio:

„I. Utvrđene tražbine viših isplatnih redova:

Drugi viši isplatni red

1. Vjerovniku EMPORION d.o.o., Ulica Vjekoslava Heinzela 62A, Zagreb, OIB: 05596681599 utvrđena tražbina u iznosu od 1.633.000,86 eura.

2. Vjerovniku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagrebačka županija, Avenija Dubrovnik 11, Zagreb, OIB: 18683136487 utvrđena tražbina u iznosu od 1.775.020,74 eura.

3. Vjerovniku ALEKSANDRA VEKIĆ, Švicarska, Minusio, Via Navegna 2A, OIB: 15248692478 utvrđena tražbina u iznosu od 25,88 eura.

II. Osporene tražbine viših isplatnih redova:

Drugi viši isplatni red

1. Utvrđuje se da je vjerovniku MILIVOJU ARAČIĆU, Dubrovačka ulica 1, Zagreb, OIB 52882975200 u cijelosti osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 104.773,51 eura.

2. Utvrđuje se da je vjerovniku IVANU ARAČIĆU, Dubrovačka ulica 1, 10000 Zagreb, OIB: 83135935896 u cijelosti osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 104.773,51 eura.

3. Utvrđuje se da je vjerovnici ALEKSANDRI VEKIĆ, Švicarska, Minusio, Via Navegna 2A, OIB: 15248692478 osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 1.223.606,05 eura.

III. Vjerovnici navedeni u točki II. izreke rješenja čije su tražbine osporene upućuju se na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja osporene tražbine iz točke II. izreke ovog rješenja u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio i stečajni upravitelj.

IV. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može staviti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja odnosno primitka drugostupanjske odluke. Osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika. Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen na parnicu ne predloži nastavak parnice u roku u od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno, primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice“.

2. Prema obrazloženju, sud primjenjuje odredbe čl. 264. i 265. Stečajnog zakona.

3. Stečajni vjerovnik Aleksandra Vekić pobija navedeno rješenje u točki II.3. njegove izreke pravovremenom žalbom iz svih žalbenih razloga. Ukazuje u bitnom na to kako je uz prijavu tražbine dostavila dokumentaciju kojom dokazuje postojanje svoje tražbine, koju sud uopće ne spominje, a ugovor o cesiji pogrešno tumači. Ukazuje i na potrebu primjene odredbe čl. 88. Zakona o obveznim odnosima. Predlaže preinačiti podredno ukinuti pobijani dio rješenja te predmet vratiti na ponovno odlučivanje. Traži trošak žalbe u iznosu od 17.757,50 EUR i PDV za sastav žalbe.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti ni onima na koje ukazuje žalitelj. Naime, rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

7. Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona. Naime, odredbom čl. 263. Stečajnog zakona propisano je da se tražbine smatraju utvrđenim ako ih na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno. Sud je sastavio tablicu ispitanih tražbina u smislu odredbe čl. 264. Stečajnog zakona i donio pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 265. Stečajnog zakona.

8. Sukladno odredbi čl. 266. st. 1. Stečajnog zakona ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

9. U stečajnom postupku nije moguće raspravljati o opravdanosti razloga osporavanja, bez obzira na njihov temelj i sadržaj. To je moguće samo u parnici koju vjerovnik – upravo s ciljem dokazivanja eventualne neosnovanosti ili nezakonitosti osporavanja – može pokrenuti pred nadležnim sudom prema uputi (i u roku) stečajnog suca. Ovo stoga što je stečajni postupak po svojoj prirodi izvanparnični postupak, pa u njemu nije moguće dokazivati ili raspravljati sporne činjenice. Vjerovniku time nije uskraćena pravna zaštita, jer postojanje svoje tražbine i njezinu osnovanost može dokazivati samo u parnici na koju je upućen.

10. Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo u smislu citirane odredbe čl. 266. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem uputio vjerovnika čija je tražbina osporena na pokretanje parnice radi utvrđivanja osnovanosti svoga osporavanja u kojem postupku će se utvrđivati i razlozi osporavanja tražbina.

11. Neosnovano žaliteljica smatra pobijano rješenje nezakonitim. Žaliteljica je mogla otkloniti osporavanje na ispitnom ročištu, što nije učinila. Iz zapisnika s ispitnog ročišta (list 230. spisa) je vidljivo kako je ročištu nazočio zamjenik njezina punomoćnika te kako osporavanje nije otklonjeno.

11. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona žalbu stečajnog vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 13. ožujka 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30864-c2987**

Kontrolni broj: **0967c-eb6ac-73768**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.